

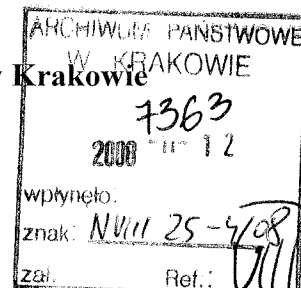
07 listopada 2008 r.

**Zamawiający:**

**Archiwum Państwowe w Krakowie**  
**ul. Sienna 16**  
**30-960 Kraków**

**Protestujący:**

**"BudMax Sp. z o.o.**  
**80-177 Gdańsk,**  
**ul. Pólnicy 8**



## PROTEST

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), nazywanej niżej „ustawą Pzp”, firma "BudMax Sp. z o.o. 80-177 Gdańsk, ul. Pólnicy 8, ubiegająca się o udzielenie zamówienia wnosi protest dotyczący czynności dokonanych przez Archiwum Państwowe w Krakowie (dalej Zamawiający) w przetargu nieograniczonym z możliwością składania ofert częściowych na dostawę wyposażenia magazynów dla Archiwum Państwowego w Krakowie. Protest dotyczy zadania 1.

W dniu 04 listopada br. Zamawiający poinformował Protestującego o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu 1, uznając za taką ofertę złożoną przez „Gobi” SA ul. Pomorska 98, 80-333 Gdańsk, jednocześnie Zamawiający naruszając przepisy art. 7 ust 1, 24 ust 1 pkt 10, 24 ust 4, 91 ust 1 ustawy Pzp dokonał czynności wykluczenia z udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz uznał za odrzuconą ofertę złożoną przez Protestującego.

W związku z powyższym wiadomości o powyższej okoliczności w dniu 04 listopada br., niniejszy protest jest składany z zachowaniem terminów wynikających z ustawy Pzp.

Protestujący podnosi, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust 1, 24 ust 1 pkt 10, 24 ust 4, oraz w szczególności art. 38 ust 5 i 91 ust 1 ustawy Pzp i inne wynikające z uzasadnienia niniejszego protestu poprzez dokonanie czynności wykluczenia z udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz uznanie za odrzuconą oferty złożonej przez Protestującego, jak również dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty złożonej przez Gobi SA z Gdańska.

W konsekwencji dokonany przez Zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej jest wadliwy, gdyż w przypadku zaniechania bezprawnej czynności wykluczenia Protestującego z postępowania, to jego oferta musiałaby zostać uznana za najkorzystniejszą, uwzględniając zastosowane dla dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej kryteria oceny ofert określone w SIWZ.

W związku z powyższym Protestujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego środka ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe, Protestujący wnosi o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie kwalifikacji Wykonawców i w jej wyniku unieważnienie czynności wykluczenia Protestującego z postępowania oraz uznania oferty przez niego złożonej za odrzuconą
- dokonanie powtórnej czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznanie za taką oferty złożonej przez Protestującego.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 38 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), „*Modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia.*”

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w trakcie toczącego się postępowania dokonał zmiany kryterium oceny ofert, co narusza w zasadniczy sposób art. 38 ust 5 art. 7 w całości, co w wyniku takiego postępowania prowadzi do uznania zawartej ewentualnie umowy z wybraną firmą przez Zamawiającego za nieważną.

Zamawiający w piśmie do protestującego jako powód odrzucenia przedmiotowej oferty pisze, iż, „ilość metrów bieżących była jednym z kryteriów oceny ofert, zawyżenie ilości mogło wpłynąć na końcową ocenę oferty.”

Jest to całkowicie niezgodne ze SIWZ którą to Zamawiający sam zatwierdził i która to specyfikacja była podstawą prowadzonego postępowania.

W pkt. 35. Kryteria oceny ofert i ich znaczenie, w nazwie kryterium zamawiający pisze „Ilość metrów bieżących pólek **w regałach** podana w formularzu ofertowym”

Natomiast w opisie kryterium jeszcze precyzuje to kryterium jako „Wyliczenie jako stosunek **ilości metrów bieżących półki proponowanych regałów** do maksymalnej ilości **metrów bieżących półki regałów** spośród ocenianych ofert”.

Również w przedstawionych wzorach na wyliczenie punktacji jako:

MR- ilość metrów bieżących **półki użytkowej regałów** w ocenianej ofercie, oraz

MR<sub>max</sub> – maksymalna ilość metrów bieżących **półki użytkowej regałów** spośród złożonych ofert., Zamawiający ponownie określa iż przedmiotem oceny są ilości pólek w regałach, a nie wszystkie półki.

Nigdzie w opisie nie określa się jak twierdzi Zamawiający, że kryterium oceny ofert jest liczba wszystkich pólek.

Jeżeli Zamawiający mimo to stoi na stanowisku iż całkowita ilość oferowanych póltek jest brana w kryterium oceny ofert, świadczy to jednoznacznie że w trakcie prowadzonego postępowania zmienił On kryterium oceny ofert, czym w sposób rażąco narusza ustawę PZP. Bez znaczenia jest tu fakt, iż Protestujący zaoferował większą ilość metrów bieżących póltek dodatkowych, gdyż mimo to cena za całość zadania jest w dalszym ciągu niższa niż oferta kolejnego oferenta. Protestujący w żaden sposób nie narusza interesu Zamawiającego, gdyż oferując większą ilość póltek, która to ilość nie jest brana pod uwagę w kryterium oceny ofert, zwiększył jedynie wartość swojej oferty w kryterium gdzie największą ilość punktów otrzymuje oferta z niższą ceną.

Należy jeszcze raz podkreślić iż, mimo takiego faktu oferta Protestującego w danym postępowaniu przetargowym jest najbardziej korzystna i powinna otrzymać największą ilość punktów.

Zamawiający pozostając na swoim stanowisku narusza nie tylko artykułu ustawy PZP, ale również narusza dyscyplinę finansów publicznych.

W związku z powyższym, wniesienie niniejszego protestu jest w pełni uzasadnione i konieczne, gdyż w chwili obecnej ewentualnie zawarta z wybranym Wykonawcą umowa w sprawie zamówienia publicznego byłaby obarczona wadą nieważności zgodnie z art. 146 ust 1 pkt 5 oraz 6 Pzp.

Wobec powyższego wnosimy jak we wstępie.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU  
  
Leszek Leszman

**Budimax** Sp. z o.o.  
80-177 Gdańsk, ul. Pólnicy 8  
tel./fax (058) 306-58-42  
NIP 583-25-46-870 (3)

Otrzymuje:  
1 x Adresat  
1 x a/a

Uwaga: Niniejsze pismo wysyłamy faksem na numer 0-12/421 35 44, drogą elektroniczną (e-mail: [sekretariat@archiwum.krakow.pl](mailto:sekretariat@archiwum.krakow.pl)) oraz listem poleconym.