



MEBLE METALOWE, BIUROWE I KRZESLA

Pani Magdalena Marosz
Dyrektor

ARCHIWUM PAŃSTWOWE W KRAKOWIE
ul. Sienna 16
30-960 Kraków

ARCHIWUM PAŃSTWOWE W KRAKOWIE 3764 2008-11-12 wpłynęło: znak: NVIII 25-4/08 zał.:

do wiadomości: Pani Renata Chlewicka – Kierownik Oddziału VIII
fax: (0-12) 421 35 44

Ldz. B-P/1135/08
06.11.2008r.

Gdańsk, dnia

dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia magazynów
Archiwum państwowego w Krakowie – znak sprawy NVIII 25-4/08

Szanowna Pani Dyrektor,
Szanowni Państwo,

W związku z otrzymaniem za pośrednictwem faxu w dniu 05.11.2008r. Państwa pisma o znakach NVIII 25-4/08 datowanego na dzień 04.11.2008 z powiadomieniem o wykluczeniu nas z postępowania i odrzuceniu oferty naszej firmy oraz z decyzją o rozstrzygnięciu postępowania jw. i wyborze oferty firmy GOBI S.A. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Pomorskiej 98 – **w trybie Art. 180-182 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. „Prawo zamówień publicznych”, zwaną dalej upzp (tekst jedn. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz. 1655)**

wnosimy protest

w kwestii bezpodstawnego wykluczenia firmy BENER Michał Benka z postępowania i odrzucenia naszej oferty oraz dokonania wyboru oferty firmy „GOBI” z naruszeniem obowiązujących przepisów, w tym ustawy Prawo zamówień publicznych.

Według nas Zamawiający naruszył następujące przepisy cytowanej ustawy:

- **art. 89 ust. 1 pkt 1 upzp** (ze względu na brak podstaw do odrzucenia oferty, w tym przypadku oferty firmy „BENER”, zgodnej z ustawą);
- **art. 89 ust. 1 pkt 2 upzp** (gdyż Zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy, która odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia);
- **art. 7 upzp** – zapewniającego prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a przy tym kierowanie się zasadami obiektywizmu i bezstronności.

Nie ma dla nas żadnych wątpliwości, iż interes prawny firmy „BENER” został w tych okolicznościach naruszony, gdyż nasza oferta – spełniając wszystkie warunki Zamawiającego oraz odpowiadająca treści specyfikacji i będąc przy tym zgodną z przepisami ustawy – winna zostać wybrana do realizacji, jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym żądamy:

- 1/ zawieszenia procedury przetargowej, zgodnie z art. 181 ust. 1 oraz wstrzymania się z decyzją w sprawie zawarcia umowy z firmą „GOBI”, oferta której została przez Zamawiającego wybrana do realizacji – w oparciu o art. 182 ust. 1 upzp, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania protestacyjnego;
- 2/ anulowania decyzji o wykluczeniu firmy „BENER” z postępowania i odrzuceniu naszej oferty;
- 3/ uchylenia decyzji o wyborze oferty firmy „GOBI”;
- 4/ ponownego przeprowadzenia badania i oceny ważnych ofert.

UZASADNIENIE

Zamawiający w specyfikacji wymagał, aby m.in. udokumentować doświadczenie wykonawcy poprzez przedłożenie wykazu w okresie ostatnich trzech lat zrealizowanych minimum 3 dostaw (regałów przesuwanych) wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, iż dostawy te zostały wykonane należyście. Zamawiający nie określał jakiego rodzaju mają to być dokumenty, ale dopuszczał przedłożenie referencji (zapis rozdz. 10 pkt. f SIWZ „Wykaz dokumentów, które musi zawierać oferta”).

Firma „BENER” wykazała realizację 3 dostaw regałowych dołączając – jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw – faktury i protokoły odbiorów (załączniki nr 10 i 11 naszej oferty).

Są to powszechnie występujące dokumenty mające moc i znaczenie nie mniejsze niż referencje. Jest to zresztą zgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645). W § 1 ust. 2 pkt. 5 tego Rozporządzenia w kwestii potwierdzenia dostaw lub usług podaje się jedynie określenie „dokumenty potwierdzające, że dostawy lub usługi zostały wykonane należyście” bez określania jaki rodzaj dokumentu może być wymagany (adekwatne zresztą z zapisem w specyfikacji niniejszego postępowania).

Dlatego zdziwił nas niepomiarne fax otrzymany w dniu 03.11.2008r. od Zamawiającego z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw. Sądziłyśmy, iż może tu chodzić jedynie o dostawę regałów na zamówienie Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Gdańsku (pkt. 2 naszego „WYKAZU”) ze względu na zapisaną w protokole uwagę o dodatkowe „wykonanie pionowania regałów” – mimo że wiersz wyżej zapisano, że „roboty wykonano dobrze”, a samo pionowanie zostało zrealizowane bezpośrednio po realizacji montażu regałów. W związku z tym wystąpiliśmy bezzwłocznie do OISW o przygotowanie dodatkowego dokumentu, że nie ma zastrzeżeń do dostawy regałów, a otrzymany dokument wysłaliśmy Zamawiającemu natychmiast po jego otrzymaniu faxem w dniu 04.11.2008r. około godziny 14 i również pocztą tego samego dnia. Dodatkowo potwierdziliśmy to telefonicznie u Zamawiającego w dniu 04.11.2008r. Uważamy, że spełniliśmy wszystkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

Wyjaśniamy przy tym, że:

- 1/ fax od Zamawiającego o żądaniu uzupełnienia naszej oferty otrzymaliśmy do wiadomości w godzinach popołudniowych dnia 03.11.2008r., mimo iż nosi on datę wystawienia 30.10.2008r., a nadania dopiero w dniu 31.10.2008r.;

2/ w dniu 31.10.2008r. w firmie „BENER” nikt nie pracował ze względu na nadchodzące Święto Wszystkich Świętych i przyjętą zasadę zapewnienia pracownikom wolnego czasu na przygotowanie do uczestniczenia w nim;

3/ w dniu 03.11.2008r. niżej podpisany mógł zaznajomić się z treścią otrzymanego faxu dopiero w godzinach popołudniowych, ze względu na powrót z odległego w kraju cmentarza, na którym był obecny ze względu na przywołane wyżej Święta (jedne z ważniejszych w naszej kulturze);

4/ bezpośrednio po przyjęciu do wiadomości treści faxu od Zamawiającego mogłem podjąć działania zmierzające do wykonania wezwania w sprawie uzupełnienia dokumentów;

5/ czas jednak wyznaczony przez Zamawiającego był zbyt krótki (niecała doba od otrzymania wiadomości), a wręcz nierealny do spełnienia żądań w celu uzupełnienia dokumentów.

Jednocześnie Zamawiający nie dokonał sprawdzenia, czy oferent (w tym przypadku firma „BENER”) otrzymał rzeczoną informację z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów i czy miał możliwość zapoznania się z jej treścią.

Zgodnie z „Komentarzem Do Prawa Zamówień Publicznych” – będącej pracą zbiorową pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (wydawnictwo UZP) – w części dotyczącej właśnie wysyłania zawiadomień i wszelkich informacji przy zachowaniu formy pisemnej z przywołaniem art. 27 ust. 1-3 upzp zawarto następujące stwierdzenia (pkt. 3, str. 110 Komentarza):

„Ani zamawiający, ani wykonawca nie są zobowiązani udowadniać, że adresat zawiadomienia do którego dotarło ono, np. w formie telefaksu, zapoznał się z nim. W każdym jednak przypadku ciężar dowodu, że oświadczenie, wniosek, zawiadomienie czy informacja dotarły do adresata, spoczywa na podmiocie wysyłającym”

W tej konkretnej sprawie zabrakło tego elementu sprawdzenia oraz zwrócenia uwagi czy oferent ma możliwość zrealizowania żądań zamawiającego w wyznaczonym przez niego terminie.

Uważamy tutaj, że to sprawiło, iż zachowanie Zamawiającego naruszyło zasadę uczciwej konkurencji. Jest to wniosek oparty również o stwierdzenia z przywołanego wyżej „Komentarza Do Prawa Zamówień Publicznych” (patrz pkt. 6 str. 109 Komentarza, odnoszący się właśnie do kwestii potwierdzania spełniania warunków przez oferentów, a dotyczący art. 26 upzp).

W związku z powyższym utrzymujemy iż decyzja o wykluczeniu oferty firmy „BENER” z postępowania była zbyt pochopna, a przez to jej odrzucenie – będące następstwem powyższego – nastąpiło z naruszeniem prawa.

Bowiem (tak jak wyżej podaliśmy):

- oferta firmy „BENER” zawiera należycie udokumentowane 3 realizacje z zachowaniem trybu poświadczenia należytych ich wykonania
- informacje zawarte we wszystkich protokołach jednoznacznie to potwierdzają (stwierdzenia typu: „towar odebrano bez zastrzeżeń”, „zgodnie z umową”, „regały nie noszą śladów uszkodzeń”, „roboty wykonano dobrze” świadczą o należytych wykonaniu zadań)
- identyfikacja i powiązanie protokołów z fakturami pozwala na jednoznaczne przypisanie jednych dokumentów z drugimi (nie zachodzi tu prawdopodobieństwo pomyłki) i ocenę, że dokumenty dotyczą realizacji podanych w „Wykazie”
- uzupełniający dokument w formie „listu referencyjnego” (wysłany Państwu w dniu 04.11.2008r.) ma jedynie charakter potwierdzenia należytego wykonania jednej z realizacji regałowych wykazanej w „Wykazie”, a obarczonej w protokole stwierdzeniem o dokonaniu poprawienia „pionowania regałów” (nota bene przeprowadzonych bezpośrednio po zakończeniu montażu, co wykazano wcześniej w niniejszym piśmie)



MEBLE METALOWE, BIUROWE I KRZESLA

- uzupełnienie przez nas dokumentów (na żądanie Zamawiającego) nastąpiło w rekordowo krótkim czasie 1 doby po przyjęciu do wiadomości pisma w tej sprawie i w dniu wyznaczonym przez Zamawiającego
- nierealnym w podanych wyżej okolicznościach było dotrzymanie również wyznaczonej godziny przez Zamawiającego, ze względu na zbyt krótki okres przez niego wyznaczony.

W związku z powyższym jest dla nas bezspornym, że wykluczenie nas z postępowania jest bezzasadne i prosimy o naprawienie tego przez Zamawiającego, z uwzględnieniem wniosków jak na wstępie.

Z poważaniem

Michał Benka

UWAGA: pismo niniejsze wysyłamy faxem i równocześnie za pośrednictwem poczty.