



ARCHIWUM PAŃSTWOWE W KRAKOWIE

30-960 KRAKÓW, ul. SIENNA 16
skr. poczt. 324

Pismo z dnia:
2008-11-07

Znak:

Nasz znak:
NVIII 25-4/07

Data:
Kraków, 2008-11-18

sprawa: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyposażenia magazynów dla Archiwum Państwowego w Krakowie”

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Protestujący:

BudMax sp. z o.o.
80-177 Gdańsk
ul. Pólnicy 8

Zamawiający:

Archiwum Państwowe w Krakowie
30-960 Kraków, ul. Sienna 16

Archiwum Państwowe w Krakowie, zwane dalej Zamawiającym, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr164, poz. 1163; dalej – ustawa PZP), po rozpoznaniu protestu wniesionego 12 listopada 2008 r. przez firmę **BudMax sp z o.o., Gdańsk**, zwaną dalej Protestującym postanawia

oddalić protest w całości jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Protest Wykonawcy na rozstrzygnięcie Komisji Przetargowej z dnia 4 listopada 2008 r. w kwestii bezpodstawnego wykluczenia firmy **BudMax sp z o.o., Gdańsk** z postępowania i odrzucenia oferty oraz dokonania wyboru oferty firmy **Gobi S.A., ul. Pomorska 98, 80-333 Gdańsk** z naruszeniem obowiązujących przepisów w tym ustawy Prawo zamówień publicznych.

W opinii Protestującego Zamawiający naruszył przepisy PZP, w szczególności:

tel. (0-12) 422-40-94, 421-27-90; fax. (0-12) 421-35-44;
e-mail: sekretariat@archiwum.krakow.pl; www.archiwum.krakow.pl

① informacja archiwalna:

tel. (0-12) 421-37-33; e-mail: informacja@archiwum.krakow.pl

- a) art. 7 ustawy PZP – ze względu na naruszenie zasad prowadzenia postępowania z zachowaniem warunków uczciwej konkurencji, a przy tym kierowaniu się zasadami obiektywizmu i bezstronności;
- b) art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – dotyczący wykluczenia wykonawców nie spełniających warunków udziału w postępowaniu;
- c) art. 24 ust. 4 ustawy PZP – dotyczący odrzucenia wykluczonej oferty;
- d) art. 38 ust. 5 ustawy PZP – dotyczący zakazu modyfikowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- e) art. 91 ust. 1 ustawy PZP – dotyczący kryteriów wyboru oferty.

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i wniesionego protestu, uznaje powyższe zarzuty za bezzasadne.

W odpowiedzi na zarzuty, Zamawiający informuje, że odrzucenie oferty Wykonawcy nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. ustawy PZP. Zamawiający informuje również, że w trakcie postępowania z 22.10.2008 znak sprawy NVIII-25-4/08 nie dokonywano żadnej modyfikacji treści specyfikacji, a w szczególności kryteriów oceny ofert.

Zamawiający w pkt 6 I części SIWZ poinformował, że nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych, a za taką należy uznać ofertę firmy BUDMAX.

Zamawiający bowiem, w II części SIWZ str. 24 poz. 3.5 „Dodatkowe półki do regałów posiadanych przez Zamawiającego” bardzo precyzyjnie określił ilość wymaganych mb dodatkowych półek – 210,5 m. Jest to ilość wystarczająca i optymalna dla Zamawiającego. Większa ilość jest zupełnie zbędna, tym bardziej, że półki o podanej szerokości pasują tylko do jednego kompletu posiadanych przez Zamawiającego regałów. Protestująca firma BUDMAX w swojej ofercie zaproponowała inną, więc niezgodną z treścią specyfikacji ilość półek dodatkowych. Zamawiający w pkt 35 ust 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty” napisał: cyt.: „Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która otrzyma największą ilość punktów **zgodnie z ustalonymi kryteriami i jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**”. W świetle art. 82 ust 3 ustawy PZP treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ, co oznacza, że oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Wymienione w przepisie przesłanki stanowią podstawy odrzucenia oferty. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki, zamawiający ma **obowiązek**, a nie **uprawnienie**, do odrzucenia oferty. W związku z powyższym oferta zawierająca ilość (w tym wypadku półek) niezgodną z SIWZ musiała zostać odrzucona przez Zamawiającego.

W kwestii uwag Protestującego do treści ogłoszenia, zgodnie z art. 180. ust. 1 protest dotyczący treści ogłoszenia może być wniesiony przed upływem terminu składania ofert. Od Protestującego – firmy **BudMax sp z o.o., Gdańsk** taki protest nie wpłynął, nie może on więc w chwili obecnej kwestionować treści ogłoszenia.

W związku z powyższym Zamawiający nie dopatrył się stawianego przez Protestującego zarzutu naruszenia art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4, art. 38 ust. 5, art. 91 ust. 1 ustawy PZP i oddala protest jako bezzasadny.

Pouczenie o środkach odwoławczych

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z póź. zm.), na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje odwołanie w terminie określonym w art. 184 ust. 2 ww. ustawy.