



ARCHIWUM PAŃSTWOWE W KRAKOWIE

30-960 KRAKÓW, ul. SIENNA 16
skr. poczt. 324

Pismo z dnia:

05. 11. 2007 r.

Znak:

Nasz znak:

NVIII 25-4/07

Data:

Kraków, 06. 11.2007 r.

sprawa: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę serwerów i urządzeń do masowego przechowywania zasobów cyfrowych dla Archiwum Państwowego w Krakowie.”

ROZSTRZYGNĘCIE PROTESTU

Protestujący:

POLCOM Sp. z o.o.

30-741 Kraków, ul. Nad Drwiną 10

Przystępujący po stronie Zamawiającego:

Centrum Komputerowe ZETO SA

90-146 Łódź, ul. Narutowicza 136

Zamawiający:

Archiwum Państwowe w Krakowie

30-960 Kraków, ul. Sienna 16

Archiwum Państwowe w Krakowie, zwane dalej Zamawiającym, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr164, poz. 1163; dalej – ustawa PZP), po rozpoznaniu protestu wniesionego 31 października 2007 r. przez firmę POLCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej Protestującym postanawia

oddalić protest w całości jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Protest Oferenta na rozstrzygnięcie Komisji Przetargowej z dnia 26 października 2007 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Centrum Komputerowe ZETO SA z siedzibą w Łodzi i zaniechanie odrzucenia ww. oferty z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W opinii Protestującego wybór oferty złożonej przez firmę Centrum Komputerowe ZETO SA naruszył przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163) w szczególności:

- a) art. 7, art. 89 ust.1 pkt 4 ze złamaniem zasady równego traktowania uczestników przetargu i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i wniesionego protestu, wspierając się opinią fachowców z państwowej służby archiwalnej, uznaje powyższe zarzuty za bezzasadne.

Odnosząc się do zarzutu rzekomo rażąco niskiej ceny oferowanej przez Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stwierdzić należy, że Protestujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu, czy zasadnego argumentu, na potwierdzenie swojej tezy. Właściwe zarzut ten w żaden sposób nie został uzasadniony, a Protestujący poprzestaje wyłącznie na stwierdzeniu, że inni Wykonawcy uczestniczący w tym postępowaniu zaoferowali wyższe ceny.

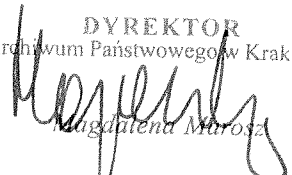
Natomiast, mając na uwadze szacunkową wartość zamówienia, dokonaną i udokumentowaną przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania z należytą starannością na podstawie rozpoznania rynku oraz ponoszonych kosztów usług zbliżonych zakresem i stopniem komplikacji do przedmiotu zamówienia, stwierdzić należy, iż oferta wyłonionego Wykonawcy w żadnej mierze nie może zostać uznana za zawierającą rażąco niską cenę.

Niemniej z uwagi na treść protestu, Zamawiający w wykonaniu obowiązku wynikającego z obowiązujących przepisów, wezwał Wykonawcę stosownym pismem do złożenia pisemnych wyjaśnień treści jego oferty w zakresie dotyczącym elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zdaniem Zamawiającego zarówno treść złożonych wyjaśnień, jak i treść oferty, w szczególności indywidualna kalkulacja ceny oferty dokonana przez Wykonawcę, w pełni potwierdzają, że zaoferowana cena jest realna, odpowiadająca realiom rynkowym i w żadnej mierze nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Centrum Komputerowe ZETO SA oświadczyło między innymi iż niskie ceny wynikają z długoletniej współpracy firmy z producentami urządzeń, co pozwala na korzystanie z wysokich rabatów i promocji. Dlatego też, Zamawiający nie mógł podzielić zasadności zarzutów strony protestującej, a w konsekwencji nie mógł uznać słuszności podnoszonych żądań.

Głównym kryterium oceny ofert była najniższa cena i taką ofertę przedstawiła firma Centrum Komputerowe ZETO SA. Zamawiający nie dopatrywał się stawianego przez Protestującego zarzutu naruszenia art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt. 4. Ustawy i oddala protest jako bezzasadny.

Pouczenie o środkach odwoławczych

Zgodnie z art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163), niniejsze rozstrzygnięcie jest ostateczne, bowiem na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy nie przysługuje na nie odwołanie.

DYREKTOR
Archiwum Państwowego w Krakowie

Magdalena Marosz